

Exercice de dissertation de rattrapage

Sujet : L'homme peut-il se passer de justice ?

Etape 1 : Analyse du sujet au brouillon

<i>L'homme :</i>	<i>Peut-il :</i>	<i>Justice :</i>
<p>Vérité générale : on me demande si une conclusion universelle peut être donnée ? Par delà les exemples connus (<i>il faudra en trouver</i>), peut-on généraliser ?</p>	<p>Possibilité concrète : peut-on vivre dans un monde social réel, concret, sans règles ou normes fondées ? Sans croire qu'elles sont légitimes ? Sans qu'elles le soient vraiment ?</p> <p>Droit : dans un État réel, historique, a-t-il ou a-t-il eu le droit d'imposer aux autres une contrainte, une privation sans raison légitime pour le faire ? La force est-elle suffisante et acceptable par contrainte ?</p> <p>Devoir moral : est-ce digne de l'homme d'organiser ses relations selon le principe de la force ou de l'intimidation ? La justice n'est-elle pas toujours requise pour donner sens et valeur à ce qu'il fait ?</p>	<p>Valeur, idéaux : la justice est une idée préalable à l'action, qui la commande. Elle ne cherche pas que le bénéficiaire matériel mais aussi la dignité et l'humanité de la conduite. Elle vise à créer une entente et une action qui amplifie le monde humain et donne à chacun l'espace de la réalisation de sa liberté.</p> <p>Lois : La justice étant idéale, elle a besoin d'une loi qui la réalise. A force d'habitude, le citoyen qui lui obéit se comporte comme un être juste quand bien même il ne le serait pas spontanément.</p>

Reformulez la question, posez plusieurs questions précises à partir de l'analyse.

Etape 2 : Rechercher des références dans le cours

<i>Auteurs</i>	<i>Questions :</i>	<i>Thèse</i>
Platon	L'homme peut-il se passer de justice ? Quels dangers court-il ? Individuellement ou collectivement ? Quels avantages: apparents ou réels ?	La tentation du pouvoir sans la compréhension de la justice crée une incohérence personnelle, une forme d'indignité.
Aristote	(<i>faire la même chose pour tous les auteurs : comment répondraient-ils aux questions poser ?</i>).
Rousseau		
Marx		

Etape 3 : Construction du plan

1. Mettre sur le papier toutes les réponses, et tous les arguments pour répondre à la question.
2. Faire un tri : 1 thèse faible d'abord
3. Déterminer la réfutation de la 1ère partie (critique de la 1ère réponse).
4. et énoncer une thèse plus forte.
5. Envisager des paragraphes à partir des auteurs (2 par parties).

Etape 4 : Comprendre et choisir des exemples

🌐 S'appuyer sur un exemple scientifique

Dans le documentaire *Vers un monde altruiste*, réalisé par Sylvie Gilman et Thierry de Lestrade (2015), des expériences scientifiques montrent que l'altruisme et la coopération entre les êtres humains, loin d'être une exception, seraient l'expression spontanée d'un sens inné de la justice universellement partagé. À travers des tests répétés, des bébés américains de quelques mois témoignent d'un sens inné de la justice tandis que leurs homologues allemands, un peu plus âgés, manifestent une tendance naturelle à aider autrui.

⊕ Anticiper l'objection

S'il existe une raison universelle, pourquoi les lois et les coutumes sont-elles différentes selon les pays et les époques ?

🌐 S'appuyer sur un exemple juridique

On admet aujourd'hui que les droits naturels correspondent à ceux formulés dans la Déclaration universelle des droits de l'homme de 1948. Ces droits ont été indispensables pour juger les crimes contre l'humanité, et c'est grâce à eux que certains criminels de guerre ont pu être jugés : Klaus Barbie en 1987, Maurice Papon en 1997, par exemple.

Les droits naturels, à travers les déclarations des droits humains, constituent donc un levier de contestation du droit existant, et une base pour juger des bourreaux quelle que soit leur nationalité ou le temps qui s'est écoulé depuis les crimes qu'ils ont commis.

► Comment comprendre le terme « universel » dans la Déclaration universelle des droits de l'homme ?

⊕ Anticiper l'objection

Peut-on se fier à sa conscience pour déterminer ce qui est juste ou injuste ?



🌐 S'appuyer sur un exemple historique

Dans la *Guerre du Péloponnèse* (Livre V, chap. 7), Thucydide retranscrit le dialogue qui aurait eu lieu entre les Athéniens et les Méliens (citoyens de l'île de Milos) : les Méliens entendent rester neutres dans le conflit qui oppose alors Sparte à Athènes. Les Athéniens imposent aux Méliens de se soumettre ou de mourir. Les Méliens appellent au sens de la justice des Athéniens envers un peuple pacifique et sans défense. Ces derniers répondent

que « la justice n'entre en ligne de compte dans le raisonnement des hommes que si les forces sont égales de part et d'autre ; dans le cas contraire, les forts exercent leur pouvoir et les faibles doivent leur céder ».

Les Méliens refusant de céder, les Athéniens envahissent Milos, tuent les hommes en âge de se battre et vendent les femmes et les enfants comme esclaves.

► Selon la conception de Nietzsche, l'action des Athéniens est-elle juste ou injuste ? Pourquoi ?

⊕ Anticiper l'objection

N'est-on juste que par intérêt ?

Dernière étape : Rédaction

1. Rédiger entièrement l'introduction
2. Rédiger précisément l'ensemble du plan (Thèses et arguments de chaque partie sous forme d'un plan détaillé, rédigé en phrases complètes.)
3. Rédiger entièrement 1 partie du devoir.
4. Rédiger entièrement la conclusion.